

UCHWAŁA NR 28/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 stycznia 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury: Pana Wojciecha Kozłowskiego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Pani Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz Pana Arkadiusza Szczepanika asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie następujących kandydatur:
 1. Aktyl Joanna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 2. Bełczącki Robert asystent sędziego w Sądzie Najwyższym,
 3. Błasiak Paweł referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
 4. Błażejewska Aleksandra referendarz sądowy w SR w Legionowie,
 5. Borgosz Aneta asystent sędziego w SO w Bielsku-Białej,
 6. Burel Urszula asystent sędziego w SA w Białymstoku,
 7. Chmielarczyk-Chojnowska Maria asystent sędziego w SO w Warszawie,
 8. Chodarczewicz Piotr asystent sędziego w SO w Warszawie,
 9. Chojnacka Ewa referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
 10. Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Południe w Warszawie,
 11. Czapnik Marcin referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
 12. Dulniak Marek adwokat OIA w Warszawie,
 13. Duż Monika asystent sędziego w SR w Piasecznie,

14. Garwacka-Dyczewska Justyna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
15. Głębikowska Anna asystent sędziego w SO w Warszawie,
16. Grajewski Artur SSR,
17. Gutkowski Paweł referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Północ w Warszawie,
18. Hulko Iwona asystent sędziego w SA w Białymstoku,
19. Idzikowski Dariusz referendarz sądowy w SR w Biskupcu,
20. Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
21. Jakubowska Małgorzata prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach,
22. Jarzab Joanna asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
23. Jasińska Gabriela asystent sędziego w SA w Warszawie,
24. Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
25. Kaftańska Aneta asystent sędziego w SO w Białymstoku,
26. Kaliciak Marek asystent sędziego w SO w Warszawie,
27. Kamiński Jakub referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
28. Karlikowska Anna referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
29. Kidawska-Jarończyk Sylwia referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
30. Klim Aleksandra asystent sędziego w SR dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie,
31. Kłaczyńska Joanna asystent sędziego w SO w Piotrkowie Trybunalskim,
32. Korzeniewska Marta asystent sędziego w SA w Lublinie,
33. Kowalczyk Marta referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
34. Kowalczyk Piotr referendarz sądowy w SO w Tarnobrzegu,
35. Kowalska Magdalena asystent sędziego w SR w Bytomiu,
36. Kowalska Maria asystent sędziego w SO w Warszawie,
37. Kozik-Kuśmirek Halina referendarz sądowy w SR dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi,
38. Kozikowska Elżbieta asystent sędziego w SA w Białymstoku,
39. Kozłowska Marzena asystent sędziego w SO w Warszawie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
40. Królikowski Piotr asystent sędziego w SA w Rzeszowie,
41. Krulikowska Wioleta asystent sędziego w SO w Warszawie,
42. Lenartowicz Katarzyna adwokat – OIA w Warszawie,
43. Lewandowska Anna asystent sędziego w SO w Warszawie,
44. Lewandowska Olga asystent sędziego w SA w Lublinie,
45. Lipińska Agata asystent sędziego w SA w Łodzi,
46. Luber-Giza Marta referendarz sądowy dla SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,

47. Łobacz Andrzej referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
48. Łukasiewicz Szymon referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
49. Łukomska Maria referendarz sądowy w SR w Piotrkowie Trybunalskim – pozytywnie zaopiniowany,
50. Makowski Michał radca prawny OIRP w Warszawie,
51. Malewicz Kamil referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
52. Marcysiak Michał referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
53. Markowicz Krzysztof asystent sędziego w SO w Warszawie,
54. Martela Violetta asystent sędziego w SO w Gdańsku,
55. Mazurkiewicz-Grzegorz Agnieszka asystent sędziego w SR Lublin-Zachód w Lublinie,
56. Mazur-Kubiak Agata asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
57. Metera Mariusz referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
58. Michałuk Monika asystent sędziego w SA w Gdańsku,
59. Misińska Małgorzata asystent sędziego w SO w Warszawie,
60. Mroczkowska Magdalena asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
61. Musiał Małgorzata prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście Północ w Warszawie,
62. Nogajska Irena prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie,
63. Nowińska Magdalena referendarz sądowy w SR Katowice-Wschód w Katowicach,
64. Obara Ewelina referendarz sądowy w SR w Piotrkowie Trybunalskim,
65. Olczyk Łukasz asystent sędziego w SO W-wa Praga w Warszawie,
66. Olechno-Obolowicz Elżbieta asystent sędziego w SR w Białymstoku,
67. Orzechowska-Sobolewska Aleksandra asystent sędziego w SO w W-wie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
68. Osiak Bożena st. referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
69. Paszkiewicz Bartosz asystent sędziego w SO w Piotrkowie Trybunalskim,
70. Pawelczyk Zofia referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
71. Pawłowska Anna asystent sędziego w SR we Włocławku,
72. Pijewski Paweł asystent sędziego w WSA w Łodzi,
73. Pilśniak Marta asystent sędziego w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
74. Plago Sylwia referendarz sądowy w SR w Elblągu,
75. Pobrotyn Sylwia asystent sędziego w SO w W-wie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
76. Podsiadły Karol referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
77. Pokorska-Czapla Magdalena referendarz sądowy w SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
78. Prczyńska Agnieszka radca prawny OIRP w Łodzi,
79. Prywata Anna asystent sędziego w SO w Poznaniu,
80. Rugienis Ewa referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
81. Sendor-Szkotak Barbara asystent sędziego w SO w Krakowie,

82. Sielczak-Prządka Olga asystent sędziego w SO w Warszawie,
83. Skorek-Jaroń Magdalena adwokat OIA w Warszawie,
84. Skrzypczak-Zajger Joanna asystent sędziego w WSA w Łodzi,
85. Smolarczyk Sylwia asystent sędziego w SA w Warszawie,
86. Sobczyński Piotr prokurator Prokuratury Rejonowej w Wieluniu,
87. Soszyński Edward prokurator Prokuratury Rejonowej w Grudziądzu,
88. Starosta-Stan Monika referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
89. Stoksik Paweł asystent sędziego w SR w Piasecznie,
90. Stosio Paweł referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
91. Suchenia Izabela asystent sędziego w SO w Kielcach,
92. Sylwester-Furman Sylwia asystent sędziego w SR dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
93. Szczańska-Wójcik Anna asystent sędziego w SA w Warszawie,
94. Szcześnik Florian asystent sędziego w SA w Warszawie,
95. Szwedkowicz Joanna asystent sędziego w SO w Warszawie,
96. Trębicki Tomasz referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
97. Urman Ewa asystent sędziego w SO w Kielcach,
98. Wasilewska Anna referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
99. Wąsik Ewa referendarz sądowy w SO w Warszawie,
100. Wesołowska Dorota asystent sędziego w SA we Wrocławiu,
101. Wieczorek Edyta referendarz sądowy w SR w Piasecznie,
102. Wiśniewska Gabriela referendarz sądowy w SR dla W-wy Pragi-Południe w Warszawie,
103. Włodarczyk Piotr referendarz sądowy w SO w Warszawie,
104. Wodzińska-Flakiewicz Jolanta asystent sędziego w SO w Płocku,
105. Wojciechowski Marcin asystent sędziego w SO w Łodzi,
106. Woźniak Bartosz asystent sędziego w SA w Poznaniu,
107. Wójcicki Maciej referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
108. Wójcicki Michał asystent sędziego w SO w Warszawie,
109. Wypych-Knieć Anna adwokat – OIA w Lublinie,
110. Wyszkowski Daniel asystent sędziego w SR w Piasecznie,
111. Zając Agnieszka asystent sędziego w SO we Wrocławiu,
112. Zalepa Jakub asystent sędziego w SO w Łodzi,
113. Zatora Monika referendarz sądowy w SR dla W-wy Mokotowa w Warszawie,
114. Zawadzki Grzegorz referendarz sądowy w SR w Pruszkowie,
115. Zielińska Dorota asystent sędziego w SO w Warszawie - z przydz. służb. do SR dla W-wy Śródmieścia w Warszawie,
116. Ziółkowska Karina referendarz sądowy w SR dla m.st. W-wy w Warszawie,
117. Zych Dorota asystent sędziego w SA w Warszawie.

III. Ponadto, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie dotyczącym kandydatur: Pani Moniki Borowskiej, Pani Anny Budzałek-Górskiej, Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Marzeny Gancarz, Pana Pawła Karlikowskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pana Marcina Korajczyka, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Dagmary Kruzel, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Sylwii Maśior, Pani Joanny Oliwy, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan oraz Pana Adama Soleckiego.

UZASADNIENIE

I

1. Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 795, zgłosiło się stu trzydziestu siedmiu kandydatów powyżej wymienionych.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury: Pana Wojciecha Kozłowskiego asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Anny Prywaty asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu oraz Pana Arkadiusza Szczepanika asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przedstawiając listę rekomendowanych kandydatów Krajowej Radzie Sądownictwa na stanowisko sędziowskie na wyżej wskazane ogłoszenie, wziął pod uwagę załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa zgłoszeń uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, dokumenty dotyczące doświadczenia zawodowego kandydatów, opinie

Kolegium Sądu Okręgowego, ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów oraz inne dołączone dokumenty.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa miał na uwadze, że Pan Wojciech Kozłowski jest asystentem sędziego w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pan asystent pracował również na stanowisku asystenta adwokata w WT Skowrońska & Pietrzyk Kancelaria Adwokacko – Radcowska Sp. K. Następnie pracował w VII Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Praca kandydata została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pan asystent Wojciech Kozłowski wyższe studia prawnicze ukończył z ogólną oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski złożył również z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Ponadto kandydatura Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 33 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

Drugą z rekomendowanych kandydatur jest Pani asystent sędziego Anna Prywata, która jest asystentem w Wydziale XVII Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu; jednocześnie Pani Anna Prywata pełni obowiązki asystenta sędziego w Wydziale III Karnym Sądu Rejonowego Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w wymiarze ½ etatu. Pani Anna Prywata pełniła obowiązki asystenta sędziego podczas gdy pracowała w Wydziale VIII Karnym a następnie III Karnym Sądu Rejonowego Poznań Stare Miasto w Poznaniu. Pani Anna Prywata pracowała również na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale IV Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu. Praca Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pani Anna Prywata wyższe studia prawnicze ukończyła z ogólną oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski złożyła również z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 22 punktów. Ponadto kandydatura Pani asystent Anny Prywaty, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 9 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”.

Trzecim rekomendowanym kandydatem jest Pan asystent sędziego Arkadiusz Szczepanik. Jest On asystentem sędziego w XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego

w Warszawie. Pan Arkadiusz Szczepanik pracował również na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Łodzi. Praca Kandydata została oceniona przez wizytatora jako wyróżniająca. Pan Arkadiusz Szczepanik wyższe studia prawnicze ukończył z ogólną oceną bardzo dobrą, egzamin sędziowski złożył również z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało tę kandydaturę w głosowaniu stosunkiem głosów: 5 „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 24 punktów. Ponadto kandydatura Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika, otrzymała następujące poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 36 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan Andrzej Siemiński uznał kandydaturę Pani Anny Marii Wypych-Knieć za bardzo dobrą. Kandydaturę Pana Marka Dulniaka ocenił jako dobrą. Wniósł również o rozważenie kandydatury Pani Magdaleny Skorek-Jaroń.

Obecny na posiedzeniu przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Pan radca prawny Włodzimierz Chróścik stwierdził, że jeżeli chodzi o kandydaturę Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej, to nie rekomenduję tej kandydatury.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów, tj. kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszych spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej, najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie są: Pan asystent Wojciech Kozłowski,

Pani asystent Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska oraz Pana asystent Arkadiusz Szczepanik. Tym samym Rada nie podzieliła poglądu przedstawionego przez Zespół Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie kandydatury Pani asystent sędziego Anny Prywaty. Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej za lepszą od kandydatury Pani asystent Anny Prywaty.

2. Pan asystent Wojciech Kozłowski urodził się 15 listopada 1983 r. w Trzciance. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od dnia 1 listopada 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. Pan Wojciech Kozłowski pracował na stanowisku asystenta adwokata w Kancelarii WT Skowrońska & Pietrzyk Kancelaria Adwokacko-Radcowska Sp. K. Od 15 listopada 2010 r. do 19 grudnia 2010 r. kandydat pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w VII Wydziale Cywilnym, następnie od 20 grudnia 2010 r. do chwili obecnej Pan Wojciech Kozłowski pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym.

Wizytator stwierdził, że przeprowadzona analiza pracy Pana Wojciecha Kozłowskiego uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pan asystent sumiennie i kompetentnie wykonuje powierzone mu obowiązki asystenta. Przedstawione projekty orzeczeń zasługują na wysoką ocenę. W ocenie opiniującego, Pan asystent posiada wiedzę merytoryczną w stopniu wystarczającym do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Podkreślenia wymaga też fakt bardzo dobrych opinii od wszystkich sędziów, z którymi współpracował Pan asystent. Sędziowie twierdzili, że sporządzone projekty nie wymagały merytorycznych poprawek i zostały w całości wykorzystane. Mając na uwadze powyższe, wizytator poparł i polecił kandydaturę Pana Wojciecha Kozłowskiego na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wizytator ocenił kwalifikację kandydata na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dnia 21 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 25 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 33 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani asystent Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska urodziła się 22 listopada 1982 r. w Łodzi. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W 2006 roku Pani Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska ukończyła wyższe studia z zakresu psychologii doradztwa zawodowego i organizacji z łączną oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra.

Pani Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska ukończyła w 2008 roku dwuletnie studia podyplomowe w Szkole Prawa Francuskiego (Ecole de Droit Francais), w ramach wspólnej inicjatywy Uniwersytetu Łódzkiego oraz Universite Francois Rabelais w Tours. Zajęcia były prowadzone w języku francuskim przez wykładowców z Uniwersytetu w Tours.

W okresie od 12 listopada 2010 r. do 19 grudnia 2010 r. Pani Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XVII Wydziale Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Od dnia 20 grudnia 2010 r. do chwili obecnej kandydatka pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w I Wydziale Cywilnym.

Zdaniem wizytatora Pani Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska jest doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Poziom wiedzy Pani asystent i umiejętność wykorzystania jej w praktyce, a także przymioty osobiste opiniowanej sprawiają, że jest to, w ocenie wizytatora, kandydatura zdecydowanie wyróżniająca się spośród innych. Dlatego też wizytator w pełni poparł tę kandydaturę i zarekomendował. Wizytator ocenił kwalifikację kandydatki na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 21 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 22 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 32 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”.

4. Pan asystent Arkadiusz Szczepanik urodził się 4 listopada 1983 r. w Łowiczu. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

W okresie od 1 października 2010 r. do 31 stycznia 2011 r. Pan Arkadiusz Szczepanik pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi w II Wydziale Cywilnym. Od 1 lutego 2011 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXIV Wydziale Cywilnym.

Zdaniem wizytatora Pan Arkadiusz Szczepanik posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Wysoki poziom merytoryczny jaki prezentuje Opiniowany, posiadane przez Niego cechy osobowości oraz wyjątkowy stosunek do wykonywanych obowiązków, niewątpliwie predestynują Go do wykonywania zawodu sędziego. Po dokonaniu analizy pracy Pana asystenta, wizytator ocenił Jego kandydaturę jako celującą i wybitną. Wizytator ocenił kwalifikację kandydata na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 21 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 24 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydat uzyskał następujące poparcie: 36 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

5. Pani asystent Anna Prywata urodziła się 21 stycznia 1983 r. w Połczynie Zdroju. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pani Anna Prywata w okresie od 10 grudnia 2008 r. do 2 listopada 2010 r. pracowała na ½ etatu na stanowisku p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań Stare Miasto w VIII Wydziale Karnym i III Wydziale Karnym. W okresie od 2 listopada 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu w IV Wydziale Karnym Odwoławczym. Od dnia 1 stycznia 2011 r. do chwili obecnej Pani Anna Prywata pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym

w Poznaniu w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od dnia 7 marca 2012 r. do chwili obecnej pracuje na ½ etatu na stanowisku p.o. asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań Grunwald i Jeżyce w Poznaniu w Wydziale III Karnym.

W ocenie wizytatora, Pani Anna Prywata spełnia przesłanki formalne związane z kandydowaniem asystenta sędziego na urząd sędziego sądu rejonowego. Zauważyć należy, że obowiązki asystenta sędziego Pani Anna Prywata pełni w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego oraz w Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego. Po przeprowadzonej analizie dołączonych projektów uzasadnień i postanowień, wizytator stwierdził, że wysoki poziom wiedzy prawniczej oraz kompetencje do wykonywania zawodu sędziego uzasadniają opinię, że Pani asystent Anna Prywata w pełni zasługuje na powołanie Jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wizytator ocenił kwalifikację kandydatki na ocenę wyróżniającą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 21 października 2013 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę (5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, z mocą poparcia na poziomie 22 punktów).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. kandydatka uzyskała następujące poparcie: 9 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”.

6. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent Wojciech Kozłowski, Pani asystent Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska, Pani Anna Prywata oraz Pan asystent Arkadiusz Szczepanik to osoby o wysokich kwalifikacjach zawodowych. Kandydatów tych cechuje terminowość w podejmowaniu i wykonywaniu poszczególnych czynności, rzetelność i profesjonalizm oraz kilkuletnie doświadczenie zawodowe w wymiarze sprawiedliwości. Wszyscy powyżej wymienieni kandydaci stale poszerzają swoją wiedzę poprzez uczestnictwo w szkoleniach oraz różnego rodzaju kursach podnoszących kwalifikacje zawodowe. W odniesieniu do kandydatury Pani asystent Anny Prywaty, Krajowa Rada Sądownictwa zajęła stanowisko, że jest Ona bardzo dobrą kandydatką, jednakże po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, w przedmiotowym konkursie kandydatura Pani

asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej okazała się wyróżniająca, co odnosi się także do Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika oraz Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego.

Rada podejmując decyzję, w sprawie przedstawienia z wnioskiem kandydatury Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej miała na uwadze, fakt ukończenia przez nią studiów magisterskich z zakresu prawa, psychologii oraz studiów podyplomowych z zakresu podstaw prawa francuskiego. Pani asystent Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska uzyskała również dużo wyższe poparcie środowiska sędziowskiego, niż Pani asystent Anna Prywata. Pan asystent Arkadiusz Szczepanik oraz Pan asystent Wojciech Kozłowski także uzyskali porównywalne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i wyższe poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie od Pani asystent Anny Prywaty.

Reasumując Rada podjęła decyzję dotyczącą przedstawienia z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie kandydaturę Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej, Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika oraz Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego w oparciu o cały zgromadzony materiał w sprawie oraz po wszechstronnym rozważeniu sprawy.

Podkreślić należy, że praca całej czwórki powyżej wymienionych kandydatów została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych oraz wyróżniająco przez sędziów wizytatorów oraz sędziów, z którymi kandydaci współpracowali.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydat: Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej, Pani Anny Prywaty oraz Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika. Wyniki te zostały omówione powyżej.

Krajowa Rada Sądownictwa przeanalizowała poparcie środowiska sędziowskiego pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie. Część spośród pozostałych kandydatów uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego dla swoich kandydatur w niniejszej procedurze nominacyjnej niż wnioskowani kandydaci.

Jednakże kandydatury Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej oraz Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika uzyskały wysokie poparcie, zarówno na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Jedynie

kandydatura Pani asystent Anny Prywaty uzyskała stosunkowo niskie poparcie na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

8. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także uzyskane przez wnioskowanych kandydatów oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego.

Wnioskowani kandydaci oraz Pani asystent Anna Prywata ukończyli wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej złożyli egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Część spośród kandydatów uczestniczących w konkursie uzyskała takie same oceny z ukończenia studiów i egzaminu zawodowego, jak kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

9. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego, Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej oraz Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatów wysokie kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego, oceny z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz egzaminu sędziowskiego, opinie przełożonych oraz rekomendacje.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że pośród osób, które nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, są kandydaci pozytywnie zarekomendowani przez Radę w innych postępowaniach, dlatego też pomimo wysokich kwalifikacji, doświadczenia zawodowego, poparcia środowiska sędziowskiego oraz ocen z ukończenia studiów prawniczych i egzaminów zawodowych nie zostali Oni szerzej opisani w niniejszej uchwale.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie, tj.: Aktyl Joanna referendarz sądowy, Bełczacki Robert asystent sędziego, Błasiak Paweł referendarz sądowy, Błażejewska Aleksandra referendarz sądowy, Borgosz Aneta asystent sędziego, Burel Urszula asystent sędziego, Chmielarczyk-Chojnowska Maria asystent sędziego, Chodarczewicz Piotr asystent

sędziego, Chojnacka Ewa referendarz sądowy, Cieśniarska Katarzyna referendarz sądowy, Czapnik Marcin referendarz sądowy, Dulniak Marek adwokat, Duż Monika asystent sędziego, Garwacka-Dyczewska Justyna referendarz sądowy, Głębikowska Anna asystent sędziego, Grajewski Artur sędzia, Gutkowski Paweł referendarz sądowy, Hulko Iwona asystent sędziego, Idzikowski Dariusz referendarz sądowy, Iłowska-Napiórkowska Beata referendarz sądowy, Jakubowska Małgorzata prokurator, Jarzab Joanna asystent sędziego, Jasińska Gabriela asystent sędziego, Jodko-Martyniak Julita referendarz sądowy, Kaftańska Aneta asystent sędziego, Kaliciak Marek asystent sędziego, Kamiński Jakub referendarz sądowy, Karlikowska Anna referendarz sądowy, Kidawska-Jarończyk Sylwia referendarz sądowy, Klim Aleksandra asystent sędziego, Kłaczyńska Joanna asystent sędziego, Korzeniewska Marta asystent sędziego, Kowalczyk Marta referendarz sądowy, Kowalczyk Piotr referendarz sądowy, Kowalska Magdalena asystent sędziego, Kowalska Maria asystent sędziego, Kozik-Kuśmirek Halina referendarz sądowy, Kozikowska Elżbieta asystent sędziego, Kozłowska Marzena asystent sędziego, Królikowski Piotr asystent sędziego, Krulikowska Wioleta asystent sędziego, Lenartowicz Katarzyna adwokat, Lewandowska Anna asystent sędziego, Lewandowska Olga asystent sędziego, Lipińska Agata asystent sędziego, Luber-Giza Marta referendarz sądowy, Łobacz Andrzej referendarz sądowy, Łukasiewicz Szymon referendarz sądowy, Łukomska Maria referendarz sądowy, Makowski Michał radca prawny, Malewicki Kamil referendarz sądowy, Marcysiak Michał referendarz sądowy, Markowicz Krzysztof asystent sędziego, Martela Violetta asystent sędziego, Mazurkiewicz-Grzegorzczak Agnieszka asystent sędziego, Mazur-Kubiak Agata asystent sędziego, Metera Mariusz referendarz sądowy, Michaluk Monika asystent sędziego, Misińska Małgorzata asystent sędziego, Mroczkowska Magdalena asystent sędziego, Musiał Małgorzata prokurator, Nogajska Irena prokurator, Nowińska Magdalena referendarz sądowy, Obara Ewelina referendarz sądowy, Olczyk Łukasz asystent sędziego, Olechno-Obolewicz Elżbieta asystent sędziego, Orzechowska-Sobolewska Aleksandra asystent sędziego, Osiak Bożena st. referendarz sądowy, Paszkiewicz Bartosz asystent sędziego, Pawelczyk Zofia referendarz sądowy, Pawłowska Anna asystent sędziego, Pijewski Paweł asystent sędziego, Pilśnik Marta asystent sędziego, Plago Sylwia referendarz sądowy, Pobrotyn Sylwia asystent sędziego, Podsiadły Karol referendarz sądowy, Pokorska-Czapla Magdalena referendarz sądowy, Prczyńska Agnieszka radca prawny, Prywata Anna asystent sędziego, Rugienis Ewa referendarz sądowy, Sendor-Szkotak Barbara asystent sędziego, Sielczak-Prządka Olga asystent sędziego, Skorek-Jaroń Magdalena adwokat, Skrzypczak-Zajger Joanna asystent sędziego, Smolarczyk Sylwia asystent sędziego, Sobczyński Piotr prokurator, Soszyński Edward prokurator, Starosta-Stan

Monika referendarz sądowy, Stoksik Paweł asystent sędziego, Stosio Paweł referendarz sądowy, Suchenia Izabela asystent sędziego, Sylwester-Furman Sylwia asystent sędziego, Szczańska-Wójcik Anna asystent sędziego, Szcześnik Florian asystent sędziego, Szwedkowicz Joanna asystent sędziego, Trębicki Tomasz referendarz sądowy, Urman Ewa asystent sędziego, Wasilewska Anna referendarz sądowy, Wąsik Ewa referendarz sądowy, Wesołowska Dorota asystent sędziego, Wieczorek Edyta referendarz sądowy, Wiśniewska Gabriela referendarz sądowy, Włodarczyk Piotr referendarz sądowy, Wodzińska-Flakiewicz Jolanta asystent sędziego, Wojciechowski Marcin asystent sędziego, Woźniak Bartosz asystent sędziego, Wójcicki Maciej referendarz sądowy, Wójcicki Michał asystent sędziego, Wypych-Knieć Anna adwokat, Wyszkowski Daniel asystent sędziego, Zając Agnieszka asystent sędziego, Zalepa Jakub asystent sędziego, Zatora Monika referendarz sądowy, Zawadzki Grzegorz referendarz sądowy, Zielińska Dorota asystent sędziego, Ziółkowska Karina referendarz sądowy oraz Zych Dorota asystent sędziego nie spełniają na takim poziomie kryteriów z art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

10. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana asystenta Wojciecha Kozłowskiego oddano 20 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Agnieszki Nakwaski-Szczepkowskiej oddano 19 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pana asystenta Arkadiusza Szczepanika oddano 20 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani referendarz Joanny Aktyl nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Roberta Bałcząckiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Pawła Błasiaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Aleksandry Błazejewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Borgosz nie oddano głosów „za” oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Urszuli Burel nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marii Chmielarczyk-Chojnowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Chodarczewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Chojnackiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Cieśniarkiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Marcina Czapnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marka Dulniaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Moniki Duż nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Justyny Garwackiej-Dyczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Głębikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana sędziego Artura Grajewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Gutkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Iwony Hulko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Dariusza Idzikowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Beaty Hłowskiej-Napiórkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Jakubowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Jarzab nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Gabrieli Jasińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Julita Jodko-Martyniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Anety Kaftańskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marka Kaliciaka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Jakuba Kamińskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Karlikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Kidawskiej-Jarończyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Kłaczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Korzeniewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Kowalczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Kowalczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Marii Kowalskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Haliny Kozik-Kuśmierk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Kozikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Kozłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Piotra Królikowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Wiolety Krulikowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Katarzyny Lenartowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Lewandowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Lipińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marty Luber-Gizy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Andrzeja Łobacz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Szymona Łukasiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Marii Łukomskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana radcy prawnego Michała Makowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Kamila Malewickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Marcysiaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Markowicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Violetty Marteli nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Mazurkiewicz-Grzegorzczak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Mazur-Kubiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Mariusza Metery nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Moniki Michaluk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Misińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Mroczkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Małgorzaty Musiał nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Ireny Nogajskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Nowińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Eweliny Obary nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Olczyka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Elżbiety Olechno-Obolowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Orzechowskiej-Sobolewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani starszy referendarz Bożeny Osiak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Bartosza Paszkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Zofii Pawelczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Pawłowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystent Pawła Pijewskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marty Piłśniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Sylwii Plago nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Pobrotyn nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Karola Podsiadłego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Pokorskiej-Czapli nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani radcy prawnego Agnieszki Pryczyńskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Prywaty oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Ewy Rugienis nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Barbary Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Olgi Sielczak-Prządki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Magdaleny Skorek-Jaroń nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Skrzypczak-Zajger nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Smolarczyk nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Piotra Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 2 głosy „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana prokuratora Edwarda Soszyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Moniki Starosty-Stan nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Pawła Stoksika nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Pawła Stosio nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani asystent Izabeli Sucheni nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Szcząskiej-Wójcik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Floriana Szcześnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Joanny Szwedkowicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Trębickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Urman nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Wasilewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Wąsik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Wesołowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Edyty Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Gabrieli Wiśniewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Jolanty Wodzińskiej-Flakiewicz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Marcina Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Bartosza Woźniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Macieja Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Michała Wójcickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani adwokat Anny Wypych-Kniec nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Daniela Wyszковского nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jakuba Zalepy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Moniki Zatory nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Zielińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 20 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów
- Pani referendarz Kariny Ziółkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Doroty Zych nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec cofnięcia wniosku i złożonej rezygnacji z udziału w tym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie (20 głosów „za”) umorzyła postępowanie wszczęte na skutek zgłoszenia następujących osób: Pani Moniki Borowskiej, Pani Anny Budzałek-Górskiej, Pana Michała Fijałkowskiego, Pani Marzeny Gancarz, Pana Pawła Karlikowskiego, Pana Pawła Karolczyka, Pani Katarzyny Klepackiej, Pani Agaty Kłosińskiej, Pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej, Pana Marcina Korajczyka, Pani Agnieszki Krasowskiej, Pani Dagmary Kruzel, Pani Lidii Leśniewskiej, Pani Sylwii Maşior, Pani Joanny Oliwy, Pani Anny Rakowskiej-Bogdan, Pana Adama Soleckiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski